

PART B DE LA PRIMERA PROVA: PROVA PRÀCTICA

MODEL B

1. Realitzau un comentari d'aquest text que inclogui els elements següents:

- Contextualització de la problemàtica filosòfica tractada en el text.
- Identificació i anàlisi de les idees del text.
- Relació de les idees del text amb els coneixements filosòfics adients.
- Valoració crítica de les idees del text atenent a la seva rellevància en la història de la filosofia i/o a la seva vigència.

«Però abans d'anar més lluny, cal intentar satisfer un trencacolls, que pot néixer dels fonaments que hem assentat abans. Hem dit que la noció d'una substància individual inclou, d'una vegada per totes, tot allò que mai li pot arribar, i que, en considerar aquesta noció, s'hi pot veure tot allò que se'n podrà enunciar veritablement, igual com podem veure en la naturalesa del cercle totes les propietats que se'n poden deduir. Però sembla que, d'aquesta manera, es destruirà la diferència entre les veritats contingents i les necessàries, que la llibertat humana ja no tindrà lloc i que una fatalitat absoluta regnarà sobre totes les nostres accions, igual que sobre tota la resta dels esdeveniments del món. A la qual cosa responc que s'ha de fer la distinció entre allò que és cert i allò que és necessari: tothom està d'acord que els futurs contingents són segurs, donat que Déu els preveu, però no per això es reconeix que siguin necessaris.

[...] i dic que allò que arriba conformement al que ha estat anticipat és segur, però que no és necessari, i si algú fes el contrari, no faria res en si mateix impossible, encara que sigui impossible (*ex hypothesi*) que arribi. Ja que si algun home fos capaç d'acabar tota la *demonstració* en virtut de la qual provés aquesta connexió entre el subjecte que és Cèsar i el predicat que és la seva felicitat, faria veure en efecte que la dictadura futura de Cèsar té el seu fonament en la seva noció o naturalesa; que s'hi veu una raó per la qual va resoldre passar el Rubicó més aviat que aturar-s'hi, i per la qual va guanyar més aviat que perdre la jornada de Farsàlia; i que era racional i, per consegüent, segur, que això arribaria, però no que sigui en si mateix necessari, ni que el contrari impliqui contradicció.»

G. W. Leibniz: *Discurs de metafísica*.

2. Analitzau i comentau des d'un punt de vista ètic i/o sociològic la qüestió plantejada en aquest text:

«Els sòlids conserven la seva forma i persisteixen en el temps: duren, mentre que els líquids són informes i es transformen constantment: flueixen. Com la desregulació, la flexibilització o la liberalització dels mercats.»

Bauman Zygmunt: *Modernidad Líquida*.

3. L'anomenat "problema de la inducció" ha estat un dels problemes epistemològics més rellevants dels darrers segles. Analitzau i comentau en què consisteix aquest problema i les diferents respostes que s'han donat al mateix. Proposau una activitat didàctica mitjançant la qual es puguin explicar a l'alumnat de 1r de batxillerat els conceptes de raonament deductiu i raonament inductiu, així com les diferències fonamentals entre ambdós tipus de raonament.

PARTE B DE LA PRIMERA PRUEBA: PRUEBA PRÁCTICA

MODELO B

1. Realice un comentario del siguiente texto que incluya estos elementos:

- Contextualización de la problemática filosófica tratada en el texto.
- Identificación y análisis de las ideas del texto.
- Relación de las ideas del texto con los conocimientos filosóficos pertinentes.
- Valoración crítica de las ideas del texto atendiendo a su relevancia en la historia de la filosofía y/o a su vigencia.

«Pero antes de pasar más adelante, hay que tratar de salvar una gran dificultad, que puede surgir de los fundamentos que hemos establecido más arriba. Hemos dicho que la noción de una sustancia individual encierra de una vez para todas todo lo que puede ocurrirle jamás, y que considerando esta noción se puede ver todo lo que se podrá enunciar de ella con verdad, como podemos ver en la naturaleza del círculo todas las propiedades que se pueden deducir de ella. Pero parece que con esto se anulará la diferencia entre las verdades contingentes y necesarias; que la libertad humana no tendrá ya lugar alguno, y que una fatalidad absoluta imperará en todas nuestras acciones como en todo el resto de los acontecimientos del mundo. A lo cual respondo que hay que distinguir entre lo que es cierto y lo que es necesario: todo el mundo está de acuerdo en que los futuros contingentes son seguros, puesto que Dios los prevé, pero no se reconoce por eso que sean necesarios.

[...] y digo que lo que sucede de conformidad con esas anticipaciones es seguro, pero no es necesario, y si alguien hiciera lo contrario, no haría nada imposible en sí mismo, aunque sea imposible (*ex hypothesi*) que esto acontezca. Pues si algún hombre fuera capaz de concluir toda la demostración, en virtud de la cual podría probar esa conexión del sujeto que es César y del predicado que es su empresa afortunada, haría ver, en efecto, que la futura dictadura de César tiene su fundamento en su noción o naturaleza, que se ve en ésta una razón de por qué resolvió

pasar el Rubicón mejor que detenerse en él, y por qué ganó y no perdió la jornada de Farsalia, y que era razonable y por consiguiente seguro que esto ocurriera; pero no que es necesario en sí mismo ni que el contrario implique contradicción.»

G. W. Leibniz: *Discurso de metafísica*.

2. Analice y comente desde un punto de vista ético y/o sociológico la cuestión planteada en este texto:

«Los sólidos conservan su forma y persisten en el tiempo: duran, mientras que los líquidos son informes y se transforman constantemente: fluyen. Como la desregulación, la flexibilización o la liberación de los mercados»

Bauman Zygmunt, *Modernidad Líquida*.

3. El llamado “problema de la inducción” ha sido uno de los problemas epistemológicos más relevantes de los últimos siglos. Analice y comente en qué consiste este problema y las diferentes respuestas que se han dado al mismo. Proponga una actividad didáctica mediante la cual se puedan explicar al alumnado de 1º de bachillerato los conceptos de razonamiento deductivo y razonamiento inductivo, así como las diferencias fundamentales entre ambos tipos de razonamiento.