



## **PART B DE LA PRIMERA PROVA: PROVA PRÀCTICA**

### **1. Comenti el següent text filosòfic (5 punts):**

«El dogma reductivista sobrevive en la suposición de que todo enunciado, aislado de sus compañeros, puede tener confirmación o invalidación. Frente a esta opinión, la mía, que procede esencialmente de la doctrina carnapiana del mundo físico en el *Aufbau*, es que nuestros enunciados acerca del mundo externo se someten como cuerpo total al tribunal de la experiencia sensible y no individualmente.

Incluso en su forma atenuada, el dogma reductivista está en íntima conexión con el otro dogma, a saber, que hay una distinción entre lo analítico y lo sintético. Nosotros mismos nos hemos visto llevados de un problema a otro a través de la doctrina de la significación ofrecida por la teoría de la verificación. Aun más directamente, el primer dogma sostiene al segundo del modo siguiente: mientras se considere signifiante en general hablar de la confirmación o la invalidación de un enunciado, parece también signifiante hablar de un tipo límite de enunciados que resultan confirmados vacuamente, *ipso facto*, ocurra lo que ocurra; estos enunciados son analíticos.»

W. V. O. Quine, «Dos dogmas del empirismo» en *La búsqueda del significado*. Editorial Tecnos (traducción de Manuel Sacristán)

### **2. Identifiqui i expliqui la qüestió ètica que planteja el text. Desenvolupi una aplicació didàctica de la qüestió ètica tractada. (2.5 punts)**

«Galileo, Newton y sus sucesores pensaban que la ciencia era capaz de descubrir *la verdad* de la naturaleza. Creían no sólo que la naturaleza estaba escrita en un lenguaje matemático, descifrable a través de la experimentación, sino que este lenguaje era único. Para ellos los fenómenos simples que estudia la ciencia podían proporcionar las claves del conjunto del medio natural. En su visión de la naturaleza la complejidad sólo es aparente y la diversidad se somete a la verdad única de las leyes matemáticas del movimiento.

La ciencia newtoniana descubrió una ley universal que presentaba a la naturaleza como una sumisa autómatas. Gran cantidad de fenómenos (el movimiento de los planetas alrededor del sol, la caída de una piedra, etc.) obedecen a leyes

sencillas y matematizables. La ciencia clásica parecía sacar como conclusión la estupidez de la biosfera.

La consideración de una naturaleza autómata y un hombre (en masculino) dominador, apuntaló una concepción antropocéntrica que justificaba el ejercicio del control, la manipulación y el expolio. Desde hace siglos el ser humano, especialmente el occidental, se autopercibe como dueño y señor de la naturaleza por *derecho natural*.

El conocimiento dominante es también androcéntrico ya que considera a las mujeres, sus trabajos, sus saberes y su manera de entender la realidad de menor categoría. Naturaleza y mujer han de ser, por tanto, subordinadas.

El androcentrismo también encuentra, entre otros factores de sostén, el apoyo del pensamiento de la ciencia clásica. Se pueden encontrar múltiples manifestaciones misóginas de Descartes, Bacon o Newton [...]. Como podemos ver, la cultura patriarcal también se encontraba presente en la gestación del modelo científico clásico.»

Y. Herrero, F. Cembranos y M. Pascual (Coords.), *Cambiar las gafas para mirar el mundo*

- 3. Enuncïi la primera i la segona llei de De Morgan i exposi un exemple que permeti l'alumnat de 1r de batxillerat entendre la seva utilitat per a regular el nostre pensament. (2.5 punts)**